

Udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om reelle ejere

Høringssvar

Ekstern høring: 6. februar – 7. marts 2025

Indholdsfortegnelse

Høringsliste	1
Advokatsamfundet	2
Danmarks Radio.....	5
Dansk Ejendomsmæglerforening.....	9
Dansk Journalistforbund	12
Danske Advokater.....	14
Danske Medier	15
Dun & Bradstreet	20
Finans Danmark	21
Forsikring og Pension	24
FSR – Danske Revisorer.....	25
KM24	27
Kuratorforeningen.....	29
Staten og Kommunernes Indkøbsservice	31
TV2 Danmark	33

Høringsliste

Et udkast til bekendtgørelse har i perioden fra 6. februar – 7. marts 2025 (30 dage) været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatsamfundet/Advokatrådet, Akademikerne, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, ATP – Arbejdsmarkedets Tillægspension, Bankdata, BEC Financial Technologies, Bisbase, BIQ, Bryggeriforeningen, Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS – Center for Politiske Studier, Computershare, Copenhagen Business School, Creditro, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Iværksætterforening, Dansk Journalistforbund, Dansk Metal, Dansk Standard, Danske Advokater, Danske Annoncører og Markedsførere, Danske Bank, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Økonomiske Råds Sekretariat, DIRF – Dansk Investor Relations Forening, DM, DSK – De Samvirkende Købmænd, Dunn & Bradstreet, Effektivt Landbrug, Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering, Experian, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finans Danmark, Finansforbundet, Finansiell Stabilitet, First North, Forbrugerombudsmanden, Foreningen Danske Revisorer, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, GRAKOM, HK, Ingeniørforeningen i Danmark, Intertrust (Denmark), IT-Branchen, KL, Komiteen for god Selskabsledelse, Kommunekredit, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsdækkende Banker, LassoX, Ledernes Hovedorganisation, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Managementrådgiverne, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nordea Danmark, OXFAM IBIS – International Bistand International Solidaritet Oxfam, Penneo, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, Roskilde Universitet Center (RUC), SDC, SEGES, SMV Danmark, Syddansk Universitet, Transparency International Danmark, VP Securities og værdipapircentralen, XBRL Danmark, Aalborg Universitet, Aarhus BSS, Aarhus Universitet.

Erhvervsstyrelsen
Erhvervsretskontoret

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 07. marts 2025
SAGSNR.: 2025-411

Høring: Vedr. præhøring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen har den 6. februar 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen i præ-høring. Advokatrådet vil indledningsvis takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til bekendtgørelsen.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet foreslår, at bekendtgørelsens § 48 udvides, så det specifikt fremgår, at advokater anses for at have en legitim interesse i oplysninger om reelle ejere og dermed har adgang til oplysninger i registeret.

Baggrunden herfor er den forventede ændring af hvidvaskloven, hvor advokater forpligtes til at indhente, kontrollere og stille til rådighed for pengeinstitutterne, identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere af midler på en samlekliektkonto (jf. Forslag til Lov om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) (Pengeinstitutters adgang til oplysninger om reelle ejere af midler på advokaters samlekliektkonti). Lovforslaget forventes fremsat i april 2025.

Advokater er alene omfattet af hvidvaskloven ved behandling af de i hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13 anførte sagstyper og er kun i disse tilfælde forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer. Med den forventede ændring af hvidvaskloven vil alle advokater, der behandler betroede midler på en samlekliektkonto fremover blive pålagt at indhente og kontrollere identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere af midlerne. Som lovforslaget

forventes fremsat, vil advokater derudover forpligtes til uden ugrundet ophold at stille disse identitetsoplysninger til rådighed for det pengeinstitut, hvori samleklientbankkontoen føres. Der er således ikke tale om et generelt krav om gennemførsel af kundekendskabsprocedurer, men alene en forpligtelse til at indhente, kontrollere og stille identitetsoplysninger på de reelle ejere til rådighed.

Som følge heraf, er det Advokatrådets vurdering, at den foreslåede bekendtgørelses § 47, jf. § 18a, nr. 2, i den kommende Lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister, selskabsloven og forskellige andre love (Ændring af adgang til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv) ikke umiddelbart finder anvendelse på de advokater, der ikke er underlagt et generelt krav om gennemførsel af kundekendskabsprocedurer jf. hvidvaskloven § 1 stk. 1 nr. 13, men alene forventes underlagt en enkelt bestemmelse i hvidvaskloven om identitetsoplysninger, i relation til brugen af samleklientkonti.

Advokater, der ikke er underlagt krav om gennemførsel af kundekendskabsprocedurer, må formodes at være omfattet af bekendtgørelsens § 48, nr. 4, men det Advokatrådets vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt, at det i § 48 præciseres, at advokater, der som følge af brugen af samleklientkonti skal indhente oplysninger om reelle ejere har en legitim interesse i at få adgang til oplysningerne.

Advokatrådet foreslår derudover, at bekendtgørelsens § 51, stk. 4, ændres i forhold til advokater, der skal indhente oplysninger om reelle ejere som følge af brugen af samleklientkonti, da den foreslåede ordning ikke vurderes at være anvendelig i praksis. Såfremt advokater i hver enkelt sag skal anmode om adgang til oplysningerne, og vente op til 12 arbejdsdage (og i særlige situationer op til 24 arbejdsdage), vil det ikke være muligt at leve op til de forventede forpligtelser i hvidvaskloven omkring pengeinstitutters adgang til oplysninger om reelle ejere af midler på advokaters samleklientbankkonti. Ifølge den forventede ændring af hvidvaskloven skal advokaterne uden ugrundet ophold stille identitetsoplysningerne til rådighed for pengeinstituttet.

Advokatrådet henstiller til, at der sikres en fleksibel løsning i forhold til adgang til data og gerne således, at advokater med samleklientkonti kan søge om en generel godkendelse til løbende at kunne tilgå oplysningerne om reelle ejere, uden at

skulle opfylde kravene i bekendtgørelsens § 51, stk. 4, om dokumentation for legitim interesse, ved hver enkelt overførsel af midler til samlekliektkontoen.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Erhvervsstyrelsen
Att. chefkonsulent Anja Lamp Vrang og fuldmægtig Camilla
Christensen

DR
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
www.dr.dk

Sendt elektronisk til camchr@erst.dk og anjlam@erst.dk

DR Jura
J.nr. 25/00406

11. marts 2025

Høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen ("Bekendtgørelsen") og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

DR takker indledningsvis for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Grundet den korte frist for at afgive bemærkninger, der delvis skyldes, at DR ikke har været på høringslisten, har DR fundet det nødvendigt at indskrænke bemærkningerne til enkelte dele af forslaget, navnlig forslaget til Bekendtgørelsens § 48, stk. 1, nr. 1, samt forslaget til § 55, som giver anledning til særlige bekymringer. Da Bekendtgørelsen har til formål at udmønte de bestemmelser, der er indeholdt i det udkast til lovforslag om ændring af adgangen til oplysningerne om reelle ejere, der tidligere har været i høring, vil DR's bemærkninger i et vist omfang også kunne angå omtalte lovforslag og lovforslagets bemærkninger.

Forslaget til Bekendtgørelsens § 48, stk. 1, nr. 1, om adgang til oplysninger om reelle ejere

DR forstår forslaget således, at adgangen til oplysninger om reelle ejere i henhold til den pågældende bestemmelse er forbeholdt journalister eller journalistik, *"som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme"*, jf. også side 20 i det lovforslag, der tidligere har været sendt i høring.

En sådan afgrænsning er efter DR's opfattelse stærkt problematisk for rammerne for navnlig den undersøgende journalistik, ligesom bestemmelsen giver anledning til en række bemærkninger til forståelsen af direktiv 2024/1640 og den bagvedliggende dom i de forenede sager C-37/20 og C-601/20.

Forståelsen af direktiv 2024/1640 og sagerne C-37/20 og C-601/20

Indledningsvis er det vigtigt at have for øje, at den primære regel om adgang til oplysninger om reelle ejere fremgår af artikel 12, stk. 1, hvorefter medlemsstaterne skal sikre, at *"enhver fysisk eller juridisk person, der kan godtgøre at have en legitim interesse i forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser og finansiering af terrorisme"* har adgang til de oplysninger, der er angivet i bestemmelsen.

Direktivets artikel 12, stk. 1 og 2, skal ses i sammenhæng med betragtning 40-41 samt Domstolens dom i de forenede sager C-37/20 og C-601/20, hvilket bl.a. indebærer følgende:

For det første er det DR's opfattelse, at direktivets artikel 12, stk. 2, litra a, gælder for journalister o.lign. *generelt*, og at der i direktivet ikke kan indfortolkes et krav til den nationale implementering om, at den enkelte journalist mv. skal være beskæftiget inden for et særligt område eller have brug for oplysningerne i forbindelse med journalistik med relation til hvidvask mv.

Dette fremgår efter DR's opfattelse af betragtning 41, hvori der ligger en anerkendelse af, at medierne/pressen – *generelt og per definition* – bidrager til bekæmpelse af hvidvask, de underliggende lovovertrædelser og finansiering af terrorisme [DR's **fremhævn**ing]:

*"Ikkestatslige organisationer, akademikere og **undersøgende journalister har bidraget til Unionens mål for bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser og finansiering af terrorisme. De bør derfor anses for at have en legitim interesse** i at få adgang til oplysninger om reelt ejerskab, hvilket er af afgørende betydning for, at de kan udføre deres opgaver og udøve offentlig kontrol i det nødvendige omfang."*

Netop dette synspunkt er også kommet til udtryk i Domstolens dom i de forenede sager C-37/20 og C-601/20, præmis 74:

*"For så vidt som det i denne betragtning [30. betragtning til direktiv 2018/843] anføres, at offentlighedens adgang til oplysningerne om de reelle ejere giver civilsamfundet bedre mulighed for at kontrollere oplysningerne, og hvor der i denne forbindelse udtrykkeligt henvises til pressen og civilsamfundsorganisationer, skal det nemlig bemærkes, **at såvel pressen som civilsamfundsorganisationer – idet de har en forbindelse til forebyggelsen og bekæmpelsen af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme** – har en legitim interesse i at tilgå oplysningerne om reelt ejerskab."*

I den forbindelse bemærkes, at DR forstår lovforslagets almindelige bemærkninger således, at der i Sverige gælder en lignende bred adgang til oplysningerne for medierne mere generelt.

For det andet, selv for det tilfælde, at direktivets artikel 12, stk. 2, litra a, måtte forstås som om, at den ikke gælder for journalister/redaktionelle medarbejdere eller medierne generelt, men kun i et nærmere afgrænset omfang, så er artikel 12, stk. 2, udtryk for en *formodningsregel* om, hvilke personer der som *minimum* må anses for at have en legitim interesse.

Det fremgår således af direktivets betragtning 40, at "*legitim interesse bør **formodes** for visse kategorier af offentligheden*".

Formålet med at fastsætte en sådan formodningsregel om, hvilke personer der "bør formodes" at have en legitim interesse, fremgår af betragtning 40. Det fremgår heraf, at forskellige tilgange med hensyn til kontrollen af, at der foreligger en sådan legitim interesse "**kan hæmme** den harmoniserede gennemførelse af rammen for bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme og **det forebyggende formål, hvortil en sådan adgang for offentligheden er tilladt**". Med andre ord må artikel 12, stk. 2, anses for at have karakter af en minimumsregel med henblik på, at medlemslandene ikke ved en indskrænkende fortolkning af begrebet legitim interesse udhuler "det forebyggende formål", som offentlighedens adgang til oplysningerne netop har.

Det er således DR's opfattelse, at artikel 12, stk. 2, litra a, ikke er til hinder for, at der i de nationale regler fastsættes adgang til oplysninger om reelle ejere for en videre kreds, f.eks. adgang for medierne eller redaktionelle medarbejdere mere generelt.

Konsekvenser af den foreslåede afgrænsning for journalistikken i praksis

Adgangen til oplysninger om reelle ejere er helt central for mange af DR's forskellige redaktioner. Det gælder ikke kun journalistik med relation til hvidvask og økonomisk kriminalitet – herunder de forskellige hvidvaskskandaler og sagen om udbytteskat, hvor adgangen til oplysningerne har været afgørende – men også i forbindelse med erhvervsrettet stof mere generelt, herunder forbrugerrelateret stof.

Muligheden for at forbinde forskellige virksomheder og personer med hinanden via bl.a. oplysninger om reelle ejere kan lede til gennembrud i researchen, som ellers ikke var mulig, og kan samtidig også være relevante i forbindelse med formidlingen af de historier, der potentielt afdækkes.

Som et konkret eksempel, hvor oplysninger om reelle ejere har været journalistisk relevante uden at have tilknytning til hvidvask mv., kan nævnes sagen om Nordic Waste, der gav anledning til betydelig offentlig debat om Torben Østergaard-Nielsens rolle og ansvaret for forureningskatastrofen – en debat, som også eksperter, statsministeren og flere andre ministre tog andel i.

Indhentelse af oplysninger om reelle ejere vil ofte også være relevant på et meget tidligt tidspunkt i researchen, hvor det ikke er klart, om de forhold, der forsøges afdækket, har tilknytning til lovovertrædelser.

Som det fremgår ovenfor, har DR's redaktioner jævnligt brug for adgangen til oplysninger om reelle ejere, og en ordning, hvorefter kun specifikke journalister har adgang, vil desuden være en betydelig hæmsko for de redaktionelle processer.

Endelig er det DR's opfattelse, at den pågældende afgrænsning også vil give anledning til udfordringer, når den vil skulle administreres i praksis, idet Erhvervsstyrelsen uden kendskab til mediets foreløbige research mv. ikke vil have forudsætninger for at vurdere, om kravet er opfyldt.

Hvad angår videregivelse, herunder offentliggørelse, af oplysninger om reelle ejere bemærker DR, at de redaktionelle medier ud over at være omfattet af straffelovens almindelige regler, herunder straffelovens kapitel om freds- og ærekrænkelser, også er omfattet af de særlige ansvarsregler i medieansvarsloven samt reglerne om god presseskik.

Opretholdes § 48, stk. 1, nr. 1, i sin nuværende affattelse, vil det medføre overordentligt kritiske forhold for journalistikken generelt, også den undersøgende journalistik, der ikke har relation til hvidvask mv. Den begrænsede adgang vil bl.a. gøre det vanskeligt at afdække og dokumentere magtstrukturer, forretningsforbindelser og interessekonflikter. Manglende adgang kan gøre det vanskeligt og mere tidskrævende at få verificeret oplysninger, der kan være afgørende for researchen. I sidste ende vil dette kunne føre til færre afsløringer og forringe mediernes mulighed for at udfylde rollen som public watchdog og dermed også medføre svækket tillid til, at erhvervslivet holdes ansvarligt.

Opsummering

Det er DR's opfattelse, at § 48, stk. 1, nr. 1, bør ændres, så den ikke kan opfattes således, at der gælder et særskilt krav om *"tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme."* Adgangen bør i stedet gælde for journalister og andre redaktionelle medarbejdere generelt,

uden at der kan stilles krav til arbejdsområde, det konkrete formål med adgangen eller lignende.

Forslaget til Bekendtgørelsens § 55 om videregivelse af oplysninger om reelle ejere samt § 59 om straf herfor

DR forstår forslaget til Bekendtgørelsens §§ 55 og 59 således, at personer med legitim interesse efter § 45, der har fået udleveret oplysninger om reelle ejere (herunder i medfør af § 48, stk. 1, nr. 1, om journalister m.fl.), vil kunne straffes for videregivelse af oplysninger, medmindre videregivelsen *"efter en konkret vurdering"* må anses for en *"legitim behandling af oplysningerne"*, jf. også side 68 i det lovforslag, der tidligere har været sendt i høring.

§ 55 er i bedste fald uklar og rejser usikkerhed om mediernes adgang til at anvende oplysninger om reelle ejere i forbindelse med research og eventuel publicering. Det er også uklart for DR, hvilken relation bestemmelsen har til det bagvedliggende direktiv, og om bestemmelsen således er udtryk for overimplementering.

Konkret rejser bestemmelsen f.eks. spørgsmål om, hvorledes en journalist ellign., der har fået adgang uden på forhånd have indikationer på strafbare forhold mv., kan behandle oplysninger, som vedkommende har fået via adgangen. Det er således en mulighed, at vedkommende bliver bekendt med oplysninger, der ikke har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme. Adgangen vil i så fald have været berettiget, men det er uklart, om den efterfølgende brug (f.eks. i forbindelse med research) kan anses for "legitim". I det hele taget er kriteriet "legitim" uklart uden nærmere beskrivelse af den adfærd, der forudsættes straffebelagt, især når det sker ved bekendtgørelse. Straffebestemmelsen i § 59 sammenholdt med § 55 er efter DR's opfattelse generelt retssikkerhedsmæssig betænkelig.

Endelig er de redaktionelle medier, som anført ovenfor, allerede omfattet af bl.a. straffelovens regler om freds- og ærekrænkelser, de særlige ansvarsregler i medieansvarsloven samt reglerne om god presseskik. Det er ud fra forslaget uklart, hvilken sammenhæng der er mellem vurderingen af, hvorvidt behandlingen er "legitim" i henhold til § 55, stk. 2, og vurderingen af, om videregivelsen er berettiget i henhold til den eksisterende lovgivning, herunder straffeloven.

Straf i anledning af mediernes videregivelse af oplysninger ud over den allerede eksisterende lovgivning giver efter DR's opfattelse derudover anledning til principielle overvejelser om forholdet til EMRK artikel 10 om ytrings- og informationsfriheden.

Med venlig hilsen

Søs Balieu Sørensen
Jurachef

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Frederiksberg, den 6. marts 2025
J.nr. H.25-25-007

Vedr. j.nr. 2024-5021 Høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) takker for muligheden for i ovenstående høring at afgive svar.

DE har ikke bemærkninger til forslaget til ændringen af bekendtgørelsen om Det Centrale Virksomhedsregister.

Vedr. ejerregistreringsbekendtgørelsen skal vi kommentere som følger:

Ad. forslagets § 47

Der henvises til, at der aktuelt under nugældende hvidvasklov er forudsat en fortolkning, der sikrer at rådgivere for købere (og lejere) af fast ejendom gennemfører kundekendskabsprocedurer for deres part, og derved fritager sælgers repræsentant i samme ejendomstransaktion/-udlejning for at gøre det samme for sin kundes modpart.

Der synes ikke at være skabt hjemmel for disse til at tilgå oplysninger om reelle ejere, medmindre de er *retlige aktører* jf. stk. 1, litra 3b, der dog må forstås nærmere som advokater og lignende.

Vi henviser til, at også køberrådgivere ligesom ejendomsmæglere er omfattet af lov om formidling af fast ejendom m.v., og deltager i en stor del af handlerne med fast ejendom. Tilsvarende er der ejendomsrådgivere, der bidrager ved at gennemføre due diligence ved køb og leje for professionelle kunder, og dermed oftest juridiske personer. Disse vil efter det foreslåede være afskåret adgang og dermed mulighed for at tilgå ved kundekendskabsprocedurer.

Der skal henstilles til, at der sker en ensretning af bekendtgørelsen med hvidvasklovens § 1 (eller muligvis blot henvisning til samme), således der frem til forordningens virkning på dette område kan fortsættes den aktuelle praksis. Det modsatte vil bevirke, at der skal ske væsentlige ændringer i fortolkninger og praksis vedr. hvem, der skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, for hvilke kunder og hvornår. Herunder må modvilligt henvises til bemærkningerne til hvidvaskloven, hvorefter ejendomsmæglere også er omfattet, når disse

foretager værdiansættelser mod vederlag. DE deler ikke de betragtninger, der ligger til grund for, at ejendoms- og erhvervsmæglere skal være omfattet ved værdiansættelser, men dette til trods, må det nævnes i denne sammenhæng, således der også opretholdes adgang til oplysninger om reelle ejere ved kundekendskabsprocedurer ved disse opgaver.

Alternativt skal opfordres til, at Erhvervsstyrelsen fra hvidvasktilsynets side indleder arbejdet med en ensretning af fortolkningen af hvidvasklovens bestemmelser om, hvem der er omfattet og hvornår, med hvad forordningen stiller i udsigt.

Ad. forslagets § 48

Vi skal henvise til høringssvar af 21. februar 2025 vedr. lovforslaget i relation til nærværende bekendtgørelse. Hvidvaskreguleringen påvirker væsentligt de danske virksomheder, herunder efter DE's opfattelse de mindre virksomheder i særlig grad. Der skal sikres hjemmel til, at disse virksomheder kan få hjælp og rådgivning i deres kundekendskabsprocedurer, eller som minimum, at der ikke er begrænsninger for de forpligtede enheder i at videregive oplysninger vedr. reelle ejere til rådgivende eller vejledende instanser, når dette sker alene med det formål.

Det er i denne forbindelse uklart, men tvivlsomt, hvorvidt man anser f.eks. brancheorganisationer som en "civilsamfundsorganisation". Der henvises endvidere til, at det ikke er muligt for udenforstående, f.eks. kæde- eller hovedkontorer at bistå med de forpligtede enheders egenkontrol i relation til hvidvaskloven, hvis der ikke er mulighed for at tilgå oplysninger i denne forbindelse, og det bør derfor eksplicit fremgå, at flere af sådanne kan have legitim interesse og dermed vil kunne opnå adgang til disse oplysninger. En sådan mulighed kan være inspireret af nr. 10, der indeholder muligheder, som dog fortsat er begrænset til formålet. Alternativt at adgangen, som kan opnås iht. § 47 i en udstrækning kan videregives af den pågældende, forpligtede enhed.

Vedr. nr. 11 fremgår det ikke klart, hvorvidt der er tale om, at alle reelle ejere skal kunne tilgå oplysninger om reelle ejere. Det er muligt, hensynet til systemets indretning foreskriver, at sådan må det være, om end tiltaget for at begrænse adgangen til oplysninger om reelle ejere synes at blive udvandet en kende, hvis enhver registrering som reel ejer kan give legitim interesse og mulighed for med selverklæring af fremsøge enhver anden reel ejers oplysninger.

En enkelt lapsus synes at have indsneget sig i nr. 12, midterste led.

Ad. forslagets §§ 51 og 53

Det må forudsættes, at der kan være flaskehals ved opstart af ny procedure og understøttende system. Det synes dog ikke hensigtsmæssigt, hvis der kan være forpligtede enheder, der kan være forsinket i op til 12 arbejdsdage, der kan forlænges tilsvarende, for det første opslag i registeret. Dette må der tages hensyn til, så der f.eks. i en overgangsperiode, mens der afventes adgang, gives adgang alene på baggrund af ansøges selverklæring. Der er et betydeligt antal virksomheder, der skal registreres og omstille sig, og selv forudsat at den nødvendige systemunderstøttelse er etableret fra ikrafttræden, er der en væsentlig risiko for, at kundekendskabsprocedurer (og potentielt, etablering af kundeforhold) forsinkes, med Erhvervsstyrelsen som årsag.

Tilsvarende gør sig gældende, hvis svartiden kan være op til syv arbejdsdage ved efterfølgende forespørgsler. Der må tilstræbes, at der er omgående adgang for allerede registrerede, således ingen kundekendskabsprocedurer forsinkes af denne adgangs begrænsning, og at kundeforhold ikke skal afvente at kunne blive indledt som følge heraf.

Det bør under alle omstændigheder afstemmes med Erhvervsstyrelsens hvidvasktilsyn, hvorvidt en sådan ekspeditionstid på denne del af kundekendskabsproceduren vil være acceptabel.

Ad. forslagens § 55

Det skal her gentages, at der bør være mulighed for at forpligtede enheder kan videregive oplysninger til assistance ved deres gennemførelse af kundekendskabsprocedurer eller egenkontrol af samme. Dette særligt, hvis der ikke er mulighed for at en sådan assistance kan registreres på baggrund af legitim interesse.

Ad. forslagens § 56

DE skal korrigere en misforstået bemærkning fra tidligere nævnte høringssvar til lovændringen, idet det (jo) fremgår af dette forslag § 56, at der ikke er adgang for reelle ejere til oplysninger om ansatte i forpligtede enheder. Således forventes det ikke at blive relevant, at reelle ejere kan tilgå oplysninger om, hvilke forpligtede enheder og hvilke ansatte heri, der har tilgået oplysninger, og hvornår.

Det er dog uklart, hvorvidt den liste, reelle ejere kan få adgang til omfatter alle de registrerede iht. forslagens § 48, eller blot de, der har relevans for den enkelte reelle ejer. Det synes ikke hensigtsmæssigt, at der ikke er etableret adgang for de registrerede personer iht. forslagens § 48 til oplysning om, hvilke reelle ejere, der har fået adgang til oplysning om navn, funktion og hvilken kategori af legitim interesse, man har – i sagens natur – i relation til bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering.

DE er til rådighed for evt. yderligere drøftelse, hvis dette måtte ønskes.

Med venlig hilsen

Simon Bay

Chefkonsulent
Dansk Ejendomsmæglerforening
sbn@de.dk



Til Erhvervsstyrelsen

fremsendt på mail til

CAMCHR@erst.dk

ANJLAM@erst.dk

ERST@erst.dk

Vedr. høring over forslag til ændring af adgangen til oplysninger om de reelle ejere af virksomheder

Dansk Journalistforbund
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation, DJ, skal hermed fremkomme med sit svar på høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk.

DJ vil samtidig fremkomme med sine kommentarer til forslaget til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister, selskabsloven og forskellige andre love, som forventes fremsat i Folketinget i april i år.

Lovforslaget og udkastet til bekendtgørelser handler alle om nogle væsentlige ændringer af adgangen til oplysninger om virksomheders reelle ejere.

Sammenfattende vil vi fra DJ's side sige, at vi ikke kan tilslutte os de markante forringelser af adgangen til at hente oplysninger om en virksomheds ejere, som der lægges op til i lovforslaget og bekendtgørelserne.

Og de særlige bestemmelser vedrørende journalisters adgang til oplysningerne indeholder nogle forhold, som DJ er principielt imod.

Helt overordnet vil lovforslaget og bekendtgørelserne indskrænke alle borgeres mulighed for at kunne se, hvem der i virkeligheden ejer en virksomhed. Principielt er det en forkert vej at gå, for det er en meget væsentlig begrænsning af den åbenhed, som bør være til stede i et oplyst og demokratisk samfund.

Konkret vedrørende journalister og redaktionelle medier er det umiddelbart tilfredsstillende, at det understreges, at journalister anses for at have en såkaldt legitim interesse, og dermed adgang til at kunne søge og fremfinde de ofte afgørende oplysninger om en virksomheds ejerkreds.

I lovforslaget og udkastet til bekendtgørelser bliver denne adgang imidlertid forhindret af flere væsentlige forhold, som DJ ikke kan tilslutte sig:

For det første er adgangen forbeholdt journalister, der "arbejder med rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme...", som det formuleres i såvel lovforslaget som udkast til bekendtgørelser.

Dette forbehold er DJ klart imod. Det skal ikke være op til en myndighed at vurdere, om en journalists anmodning om disse oplysninger er legitim eller ej. I et samfund med frie og uafhængige medier er det en redaktionel beslutning, hvilke forhold der skal undersøges, og hvilke oplysninger man skal bruge.

For journalister og redaktionelle medier kan der være mange andre og lige så legitime formål med at søge oplysninger om en virksomheds reelle ejer, end at det netop handler om hvidvask og finansiering af terrorisme. Og en journalistisk historie, der eventuelt ender med at omhandle hvidvask eller finansiering af terrorisme, havde måske i den indledende researchfase et helt andet fokus.

For det andet forudsættes det, at den enkelte journalist skal have en særlig certificering for at kunne få adgang til oplysningerne.

Certificeringen er tillige tidsbegrænset og kan i perioden trækkes tilbage, hvis forskellige forhold gør sig gældende.

Erhvervsstyrelsen skal desuden føre en fortegnelse over disse certificeringer. Og ejere af virksomheder kan få udleveret en fortegnelse over personer med legitim interesse.

Dette er DJ også klart imod. DJ kan ikke godtage, at der skal føres centrale fortegnelser eller andre former for registreringer af journalister og redaktionelle medarbejdere. Adgangen til at kunne søge og fremfinde disse oplysninger bør være så generel og enkel som muligt. Hvis adgangen skal indskrænkes til journalister, bør adgangen i givet fald kunne gives, når personen eksempelvis kan godtgøre en tilknytning til et redaktionelt medie.

For det tredje formuleres det, at sagsbehandlingstiden for anmodninger om ejeroplysninger i visse tilfælde kan være helt op til 36 arbejdsdage.

Dét finder DJ ikke acceptabelt. For journalister og medier er det afgørende at kunne få disse ofte afgørende oplysninger langt hurtigere.

Hvis de ovenstående bemærkninger giver anledning til uddybende spørgsmål eller kommentarer, hører vi dem gerne. Og DJ medvirker gerne til, at adgangen til de væsentlige ejeroplysninger bliver enklere og samtidig sikker.

Venlig hilsen pva. DJ
Hans Jørgen Dybro
politisk chefrådgiver

DYB@journalistforbundet.dk

Erhvervsstyrelsen

Sendt til: camchr@erst.dk og anjlam@erst.dk

Ang. nr. 2024-5021

7. marts 2025

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret, fagudvalg for arveret og dødsboskrifteret, fagudvalg om hvidvask samt Danske Insolvensadvokater.

Bekendtgørelserne kommer i forlængelse af lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvid-vaskdirektiv, som har været i ekstern høring i februar 2025.

Danske Advokater støtter, at den generelle offentlige adgang til oplysninger om reelle ejere i CVR-registeret lukkes. Men vi er samtidig bekymrede for, om afgrænsningen af forpligtede enheder, der får adgang til oplysninger om reelle ejere, er formuleret så snævert, at den i realiteten kan spænde ben for advokaters arbejde.

Danske Advokater har i forbindelse med lovforslaget om CVR-loven sendt [høringssvar af 20. februar](#) og et [supplerende høringssvar af 3. marts](#), som vi henviser til.

Danske Advokater opfordrer til, at loven såvel som bekendtgørelse om registrering og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen justeres, så "forpligtede enheder" kommer til at omfatte alle advokater, der gennemfører kundekendskabsprocedure, bistår andre med at gennemføre kundekendskabs-procedure og som efterprøver kundekendskabsprocedurer.

Danske Advokater opfordrer desuden til, at der åbnes op for, at alle advokater, der arbejder med sager, hvor adgangen til oplysninger om reelle ejere er relevant, får en nem og gnidningsfri adgang til oplysningerne om reelle ejere i CVR-registeret.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk konsulent

Erhvervsstyrelsen

Att.: Chefkonsulent Anja Lamp Vrang og fuldmægtig Camilla Christensen

Sendt pr. email til anjlam@erst.dk og camchr@erst.dk



11. marts 2025

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

Danske Medier finder det meget beklageligt, at Erhvervsstyrelsen har sendt såvel udkast til lovforslag som udkast til de ovenfor nævnte bekendtgørelser i høring, uden at foreningen er på høringslisterne. Heller ikke DR eller TV 2 Danmark er ifølge listerne blevet hørt.

Danske Medier repræsenterer hovedparten af de private medievirksomheder i Danmark, og det bør være uomgængeligt for myndighederne at sikre sig, at brancheforeningen bliver hørt vedrørende forslag til nye regler, som kan få vidtrækkende betydning for de redaktionelle mediers muligheder for at bedrive uafhængig, kritisk og fair journalistik. Dette gælder naturligvis også regler om adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen.

Danske Medier blev først bekendt med høringerne torsdag 6. marts 2025, men har efter aftale med fuldmægtig Camilla Christensen – med tak – fået forlænget høringsfristen til d.d. Foreningen ønsker hermed at fremkomme med nogle få principielle bemærkninger til de foreslåede regler.

Indledningsvist vil Danske Medier anerkende Erhvervsstyrelsens store arbejde med at gennemføre de komplicerede direktivbestemmelser. Foreningen er opmærksom på, at de regler, som kommenteres i det følgende, udspringer af EU's 6. hvidvaskdirektiv, direktiv 2024/1640, der tager højde for den interesseafvejning, som EU-Domstolen har foretaget i sin dom af 22. november 2022 i de forenede sager C-37/20 og C-601/20. Danske Medier tager direktivbestemmelserne til efterretning, idet det navnlig konstateres, at direktivets præambelbetragtning 41 redegør ganske præcist for den balance mellem retten til ytrings- og informationsfrihed på den ene side og retten til beskyttelse af personoplysninger på den anden side, som direktivbestemmelserne skal ses i lyset af.

Danske Medier finder det magtpåliggende, at de danske regler kommer til at afspejle denne fine balance i direktivet og samtidig bliver udformet på en måde, som kan fungere i praksis uden at skabe utilsigtede forhindringer for den samfundsvigtige erhvervsjournalistik, uanset om der er tale om kravene til adgang til oplysninger, sagsbehandlingstider eller andet.

Udkast til ejerregistreringsbekendtgørelsen

Danske Mediers helt overordnede bekymring er rettet imod den manglende transparens for offentligheden, hvis journalister får sværere ved at få adgang til informationer om ejerskaber. Danske erhvervsjournalister søger dagligt og ofte flere gange dagligt om informationer om ejerskaber i erhvervslivet for at gennemskue ofte sindrige ejerkonstruktioner. Det sker bl.a. i forbindelse med de mange transaktioner i erhvervslivet, og behovet er stærkt stigende i takt med, at venture- og kapitalfonde og andre investeringsselskaber fra ind- og udland ejer en hastigt voksende del af danske virksomheder.

Disse fonde og velhavende familier ejer i dag netværk af virksomheder i alle brancher, herunder i tung industri, i it-branchen, inden for life-science og de seneste år også forbrugerorienterede virksomheder inden for detailhandel, tandlæger, dyrlæger og mindre håndværksfirmaer for at nævne nogle eksempler. Denne adgang til information om ejerforhold betyder også, at pressen i sidste ende kan se, hvorvidt der er tale om et ultimativt dansk ejerskab, eller om ejerskabet ligger hos en investor med tilhørsforhold i områder, som vi typisk forbinder med skattely. Dette gælder især de udenlandske kapitalfonde.

Danske Medier noterer i øvrigt, at Erhvervsstyrelsens udkast til ejerregistreringsbekendtgørelsen i vidt omfang gengiver de relevante bestemmelser fra det 6. hvidvaskdirektiv ordret. Foreningen har derfor blot følgende bemærkninger til udkastet.

Ad § 48, stk. 1, nr. 1

"Følgende fysiske og juridiske personer anses for at have en legitim interesse i oplysninger om reelle ejere:

1) Personer, der handler med henblik på journalistik, rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme (pressen)."

Det konstateres, at bestemmelsen er identisk med direktivets artikel 12, stk. 2, litra a), bortset fra tilføjelsen af "(pressen)". Denne tilføjelse forekommer dog velbegrundet, jf. bemærkningerne nedenfor vedrørende § 51, stk. 3.

Danske Medier noterer, at direktivets fokus er hvidvask, og at det derfor er journalistik med dette fokus, der er direkte omtalt i artikel 12, stk. 2, litra a). Samtidig er foreningen imidlertid opmærksom på før omtalte præambelbetragtning 41, hvoraf fremgår: "Muligheden for at få adgang til de centrale registre bør ikke være betinget af det medie eller den platform, hvorigennem de udfører deres aktiviteter, eller af tidligere erfaring på området. For at gøre det muligt for sådanne kategorier at udføre deres aktiviteter effektivt og undgå risici for repressalier bør de kunne få adgang til oplysninger om juridiske enheder og juridiske arrangementer uden at påvise en forbindelse til disse enheder eller arrangementer." [Danske Mediers fremhævnings]

Derfor kan der efter Danske Mediers vurdering ikke i praksis stilles krav til, at der ved de pågældende personers anmodning om oplysninger foretages nogen nærmere vurdering fra Erhvervsstyrelsens side af, om oplysningerne skal bruges til redaktionelt arbejde specifikt vedrørende hvidvask eller anden (erhvervs)journalistik.

Danske Medier finder det således bekymrende, hvis journalister kan blive mødt med krav om at skulle angive, hvad det redaktionelle arbejde vedrører, for at kunne få adgang til oplysninger. Oplysninger om reelle ejere er helt centrale elementer i mange typer af journalistiske artikler, bl.a. artikler om køb og salg af virksomheder, kapitaludvidelser, opstartsvirksomheder, børsnoter, rekonstruktioner og meget andet. Hvidvask er således kun en lille del af det relevante område. Et krav om, at man kun kan få oplysninger, hvis arbejdet vedrører bestemte emner, vil derfor være særdeles indskrænkende for det journalistiske arbejde. Desuden er journalistisk arbejde i sin natur baseret på, at research kan give nye erkendelser og opdagelser, der trækker historier i nye retninger. Således kan en søgning på reelle ejere af en virksomhed godt udspringe af et simpelt ønske om at beskrive ejerkredsen i et firma, men afsløre forhold, der fører til en historie om hvidvask eller anden kriminalitet. Hvis kravet om på forhånd at deklarere formålet med søgningen fører til, at en anmodning om oplysninger bliver afvist med henvisning til, at historien ikke drejer sig om adgangsgivende emner, kan det således føre til, at journalisten – og dermed samfundet som helhed – afskæres fra helt centrale oplysninger.

Ad § 51

Danske Medier finder det uklart, om den foreslåede metode for anmodning om oplysninger i § 51, stk. 1, er den enkleste og mindst byrdefulde, idet det anerkendes, at direktivet nødvendiggør, at der kan skelnes mellem personer med legitim interesse og den bredere offentlighed.

Danske Medier forstår § 51, stk. 3 og 4, således, at en redaktør eller en redaktionel medarbejder ved anmodning om adgang blot vil kunne angive, at vedkommende er en repræsentant fra "pressen", jf. brugen af dette ord i § 48, stk. 1, nr. 1. Foreningen bifalder, at den pågældende dermed ikke skal redegøre nærmere for formålet med vedkommendes journalistiske research.

Danske Medier bemærker dog, at udtrykket "personer fra pressen" i § 51, stk. 4, nok med fordel kan ændres til "personer, der er omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4", altså redaktører eller redaktionelle medarbejdere ved medier, der er omfattet af medieansvarsloven, da dette er en mere præcis afgrænsning af den relevante målgruppe.

Foreningen finder det uacceptabelt, at redaktører og redaktionelle medarbejdere kan risikere en sagsbehandlingstid på helt op til 36 dage, jf. § 51, stk. 5. Dette harmonerer på ingen måde med den rolle, som de redaktionelle medier har i samfundet, og Danske Medier opfordrer derfor styrelsen til at sikre, at anmodninger fra pressen behandles hurtigst muligt og i alle tilfælde inden for fristen i stk. 5, 1. pkt.

Det vil være en meget stor barriere for nyhedsjournalister i forhold til at leve op til omverdens krav og forventning om en hurtig og præcis dækning af en nyhed, hvis journalisten skal vente timer på at få adgang til oplysninger. Det kan være i forhold til at gennemskue regnskaber, hvis virksomheden for

eksempel blot sender en meddelelse med udvalgte nøgletal. Det kan være i forhold til virksomhedstransaktioner af forskellig karakter, bl.a. fusioner og opkøb. Nyhedsjournalisten vil i alt for høj grad lade virksomheden kontrollere nyhedsstrømmen, og ofte vil en opfølgende historie, måske dage efter, med de rette informationer slet ikke nyde samme interesse og bevågenheden i offentligheden.

Ad § 53, stk. 1

Danske Medier konstaterer, at udstedelsen af certifikater efter § 53, stk. 1, udspringer af direktivets artikel 13, stk. 6, og fremgangsmåden synes også at lægge op til sikring af hurtigere sagsbehandling ved "efterfølgende anmodninger". Foreningen foreslår, at bestemmelsen justeres, således at redaktører og redaktionelle medarbejdere kan opnå et sådant certifikat uafhængig af en konkret anmodning om adgang til oplysninger for på den måde at sikre hurtigere sagsbehandling allerede ved første anmodning om adgang til oplysninger.

Ad § 55, stk. 2

Danske Medier finder formuleringen af § 55, stk. 2, lidt kringlet, men konstaterer at meningen må være, at medierne kan offentliggøre relevante oplysninger om reelle ejere, når dette har offentlighedens interesse, og når det sker i overstemmelse med retningslinjerne for god presseskik.

Ad § 56, stk. 3

Danske Medier konstaterer, at navn, arbejdsplads eller anden identifikation af "personer fra pressen" aldrig vil tilgå reelle ejere, når disse får udleveret en fortegnelse over personer med legitim interesse, men alene de pågældendes funktion, f.eks. benævnt "pressen".

Danske Medier finder det bekymrende, at reelle ejere kan bede om oplysninger om, hvem der har søgt om oplysninger med henvisning til legitim interesse. Journalistisk arbejde foregår ofte i en lang periode, inden artikler eller indslag bliver offentliggjort. Effektiviteten af det journalistiske arbejde, herunder evnen til at gengive en sags reelle sammenhæng, afhænger ofte af, at journalisterne i denne periode kan arbejde uden de undersøgte personers viden. Varslinger om, at journalister har bedt om oplysninger, kan netop føre til, at reelle ejere beslutter at gennemføre ændringer, f.eks. ændringer i ejerstrukturen. Formodningen taler for, at det netop især gælder situationer, hvor ejerne har noget at skjule. Det kunne være situationer som hvidvask eller terrorfinansiering.

Danske Medier undrer sig derfor over, at denne bestemmelse, der følger af direktivets artikel 12, stk. 4, som henviser til databeskyttelsesforordningens artikel 15, stk. 1, litra c) skal finde anvendelse, selvom databeskyttelsesforordningen netop undtager behandling af personoplysninger, når det er nødvendigt i forhold til ytrings- og informationsfriheden, jf. forordningens artikel 85.

[Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk.](#)

Danske Medier har ikke bemærkninger til dette udkast.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskemedier.dk.

Venlig hilsen

Danske Medier

Holger Rosendal

Chefjurist

Camilla Isabel Pozharskaya Christensen

Fra: Sørensen, Ina <SorensenI@DNB.com>
Sendt: 6. marts 2025 12:52
Til: Camilla Isabel Pozharskaya Christensen; Anja Lamp Vrang
Emne: Bemærkninger fra Dun & Bradstreet (D&B) vedrørende udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Fuldmægtig Camilla Christensen og Chefkonsulent Anja Lamp Vrang

Bemærkninger fra Dun & Bradstreet (D&B) vedrørende ”udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virk-somhedsregister og data.virk.dk”

Tak for det fremsendte udkast og vi er glade for at have muligheden for at indsende kommentarer.

D&B har dog ingen kommentarer til bekendtgørelsens §§ 44-59.

Med hensyn til bekendtgørelsens §§ 51-55, vedrørende adgang til oplysninger om reelle ejere, henviser vi til de kommentarer vi sendte til lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv, den 20. februar 2025.

Såfremt der er yderlige spørgsmål står vi selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen | Best regards

Ina Sørensen

Area Director Data Operations



Direct: +45 26329902

Office: +45 7022 0410

Address: Gyngemose Parkvej 50, 2860 Soeborg, Denmark

www.dnb.com/dk | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [YouTube](#) | [Nyhedsbrev](#)

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt per mail til: camchr@erst.dk og anjlam@erst.dk

Høringssvar – ændringer til ejerregistre- ringsbekendtgørelsen om adgang til op- lysninger om reelle ejere

Resumé

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til høringen.

Finans Danmarks bemærkninger vedrører udkast til bekendtgørelse om registre-
ring af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen.

De dele af bekendtgørelsen, som Finans Danmark har bemærkninger til, har
hjemmel i lov om adgang til oplysninger om reelle ejere, hvor vi i vores hørings-
svar af 20. februar 2025 til høring om udkast til lovforslag om adgang til oplysning-
er om reelle ejere rejste en række problematikker.

Da bekendtgørelsen er en afspejling af loven, vil vi i det store og hele henvise til
de bemærkninger, som vi er kommet med i vores høringssvar af 20. februar 2025
til udkast til lovforslaget om ændringen af adgangen til oplysninger om reelle
ejere.

Høringssvar

7. marts 2025

Dok: FIDA-300870041-411-v1

Kontakt Ida Bruun

Udkast til bekendtgørelse om ejerregistreringsbekendtgørelsen

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen.

Helt overordnet er det centralt for pengeinstitutterne, at de bør have en bred og generel adgang til oplysninger om reelle ejere, således at adgangen ikke er begrænset til enkelte funktioner og roller i pengeinstitutterne. Samtidig er det vigtigt, at pengeinstitutternes adgang ikke er begrænset til kun at få adgang til oplysninger om kunders reelle ejere, men at der også er adgang til oplysninger om ikke-kunder.

Derudover er det essentielt, at der ved etableringen af adgangsbarriere for oplysninger om reelle ejere ikke skabes en løsning, der spænder ben for bekæmpelse af hvidvask og anden økonomisk kriminalitet eller øvrige af pengeinstitutternes nødvendige processer. Pengeinstitutterne bruger oplysningerne om reelle ejere i en lang række sammenhænge, herunder ved kreditvurderinger og forebyggelse af økonomisk kriminalitet generelt.

Adgang til oplysninger om reelle ejere bør være indrettet således, at der er nem adgang via API-løsningen uden individuelle logins.

Indlogningsløsningen bør være så brugervenlig som mulig og pengeinstitutter bør ikke skulle dokumentere behovet for hvert specifikt opslag i registeret.

Det er samtidig væsentligt for pengeinstitutterne, at den reelle ejer ikke kan få indsigt i hvilke konkrete medarbejdere, der har haft adgang til oplysningerne om den reelle ejer.

Nedenfor følger Finans Danmarks bemærkninger til specifikke bestemmelser i udkast til bekendtgørelse.

Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Udkast til § 49, stk. 2

Det fremgår af udkast til bestemmelsen, at oplysninger om reelle ejere efter stk. 1 er tilgængelige indtil der er forløbet 5 år, efter at den person, der er registreret som reel ejer, er ophørt med at være aktiv i en virksomhed. Dette gælder for både aktive, ophørte og slettede virksomheder.

Høringssvar

7. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-411-v1



I tråd med Finans Danmarks høringssvar af 20. februar 2025 til udkast til lovforslag om adgang til oplysninger om reelle ejere bemærker vi her, at det medfører en risiko for ikke at kunne identificere konkursrytteri og stråmandskonstruktioner. Det er ikke usædvanligt, at en person stifter et selskab eller sidder i ledelsen af en virksomhed for efterfølgende officielt at udtræde og bliver "menig medarbejder", men fortsat har en betydelig involvering i praksis. I det tilfælde vil viden om personens tidligere position være et vigtigt datapunkt, hvis den forpligtede enhed begynder at undre sig over en grad af indflydelse og deltagelse, som ikke matcher den officielle ledelse og de oplysninger om reelle ejere, som er tilgængelige på det tidspunkt, hvor den forpligtede enhed undersøger virksomheden.

Udkast til § 51, stk. 5

Det fremgår af udkast til § 51, stk. 5, at anmodning om adgang besvares inden for 12 arbejdsdage, samt at fristen for svar kan forlænges med 12 arbejdsdage i tilfælde af et pludseligt stort antal anmodninger om adgang til oplysninger om reelt ejerskab og yderligere 12 dage igen.

Finans Danmark bemærker hertil, at der ved de lange tidsfrister kan opstå en risiko for meget lang sagsbehandlingstid. Mangel på adgang til oplysninger om reelle ejere i implementeringsperioden vil udfordre de forpligtede enheder på robusthed af kundekendskabsprocedurer for nye kunder, ODD på eksisterende kunder og undersøgelser af potentielt mistænkelige forhold.

Det vil ikke kun være en udfordring i implementeringsperioden, da der må forventes at være behov for pukkelaftvikling hvert tredje år, hvor alle skal have fornyet de adgange/certifikater, som de fik udstedt i forbindelse med implementeringen af lovgivningen.

Udkast til § 49, stk. 1, nr. 3

Der fremgår NemID af bestemmelsen. Finans Danmark går ud fra, at det er tale om en tastefejl, således at der rettelig skal stå MitID.

Med venlig hilsen

Ida Bruun

Direkte: 30 16 10 23

Mail: ibr@fida.dk

Høringssvar

7. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-411-v1



Camilla Isabel Pozharskaya Christensen

Fra: Karen Gjørbo <kgj@fogp.dk>
Sendt: 10. marts 2025 16:40
Til: Camilla Isabel Pozharskaya Christensen; Anja Lamp Vrang
Cc: Torben Weiss Garne
Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen.pdf; Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk.pdf; Signature-20250206120735.txt

Til Erhvervsstyrelsen

Att.:

Camilla Christensen
Anja Lamp Vrang

F&P takker for muligheden for at komme med kommentarer - også efter den fastsatte frist - til udkast til de to bekendtgørelser relateret til registrering af og adgang til oplysninger om selskabsejere i Det Centrale Virksomhedsregister.

F&P afgav i februar 2025 høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv, som F&P overordnet støttede. I den forbindelse påpegede vi at skadesselskaberne, der ikke generelt anses for forpligtede enheder efter Hvidvaskloven, i stedet må anses for at have en legitim interesse i at få adgang til oplysninger om selskabers reelle ejere i registret i det omfang de f.eks. er underlagt internationale sanktioner. F&P opfordrede til at lade dette fremgå, i det mindste af lovbemærkningerne. Det samme gælder selskabernes – både pensions- og skadesselskabernes - dataleverandører. F&P henviser til dette høringssvar i relation til bekendtgørelsen om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i registret på virk.dk, idet vi fastholder behovet for at anerkende skadesselskabernes legitime interesse og lade den være afspejlet i lovgivningen.

Hvis F&Ps bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for en nærmere uddybning.

Med venlig hilsen

Karen Gjørbo

Chefkonsulent, cand. jur., Rammevilkår & EU

kgj@fogp.dk | +45 41 91 90 45



Philip Heymans Allé 1 | 2900 Hellerup | +45 41 91 91 91

www.fogp.dk | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Camilla Christensen og Anja Lamp Vrang
Sendt via mail til: camchr@erst.dk

7. marts 2025

FSR – danske revisorerers høringssvar vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk.

FSR – danske revisorer vil gerne takke for muligheden for at give bemærkninger til høringen af udkast til bekendtgørelser fremsendt den 6. februar 2025 med høringsfrist den 7. marts 2025.

FSR – danske revisorer afgav den 19. februar 2025 høringssvar til udkast til lovforslag om adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvask direktiv, og jeg skal indledningsvist henvise til vores deri fremsatte bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Adgang til oplysninger om reelle ejere i Det Centrale Virksomhedsregister er en vigtig forudsætning for, at revisorer kan udføre deres arbejde – ikke kun i forbindelse med kundekendskabsprocedurer, men også i forbindelse med deres generelle arbejde, der kræver indsigt i kundernes ejerforhold.

Det er derfor af afgørende betydning, at de ændringer i adgangen til oplysninger om reelle ejere, der følger af det 6. hvidvaskdirektiv, bliver så lidt bebyrdende og lidt begrænsende som muligt indenfor direktivets rammer.

Vi skal derfor kvittere for, at Erhvervsstyrelsen med den foreslåede løsning har sikret, at private udbydere af virksomhedsoplysninger (f.eks. Creditro, Lasso mv.) fortsat vil kunne tilgå oplysninger om reelle ejere i CVR og videreformidle disse til bl.a. vores medlemmer.

Bemærkninger om den tekniske løsning

Log-in på virksomheds- eller personniveau

Det fremgår af forslaget, at adgang til oplysninger om reelle ejere vil kunne tilgås ved udstedelse af et certifikat. Det synes ikke entydigt at fremgå, om et sådant certifikat udstedes på virksomhedsniveau eller på personniveau, altså om en virksomhed skal ansøge om ét certifikat, der så giver de ansatte adgang eller, om hver ansat i virksomheden, der anvender oplysninger om reelle ejere i sit arbejde, skal ansøge om sit eget certifikat. Hvis der kan skabes en løsning, hvor adgang sikres på virksomhedsniveau, skal vi opfordre til, at en sådan løsning vælges. Vi skal i så fald også opfordre til, at der

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



findes en løsning, hvorefter virksomheden som sådan kan logge ind, i stedet for at hver enkelt medarbejder skal indtaste log-in oplysninger hver gang, der skal søges oplysninger om reelle ejere i CVR.

Automatisk overvågning

I dag er der flere revisionsvirksomheder, der anvender automatisk overvågning af oplysninger om reelle ejere af deres kunder, så de bliver notificeret, hvis der sker ændringer i registreringen af ejerforholdene. Som vi redegjorde for i vores høringssvar til lovudkastet, hænger dette bl.a. sammen med revisors forpligtelse til efter selskabslovens § 147, stk. 2, at efterse, at selskabets ledelse overholder sine forpligtelser til at oprette og føre fortegnelser mv.

Det er derfor afgørende, at en sådan automatisk overvågning fortsat vil være teknisk mulig.

Log-in eller API-løsning

FSR – danske revisorer skal opfordre til, at ovenstående hensyn varetages uanset, om der vælges en log-in eller en API-løsning.

Med venlig hilsen

Michael Bo Hansen
Chefkonsulent

Kaas & Mulvad, KM24
Ellebjergvej 25
8240 Risskov
nils.mulvad@kaasogmulvad.dk

07-03-2025

Til Erhvervsstyrelsen

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

Kaas & Mulvad og KM24, som begge er registreret som massemedier under medieansvarsloven, fremsender hermed høringssvar på udkastet.

Medierne spiller en afgørende rolle i afdækningen af økonomisk kriminalitet, herunder hvidvask og miljøkriminalitet. Vores erfaring viser, at journalistisk arbejde ofte er mere effektivt end myndighedernes indsats i at afsløre disse aktiviteter. En begrænsning af mediernes adgang til oplysninger om reelle ejere vil derfor potentielt beskytte svindlere og hæmme afsløringen af hvidvask-aktiviteter. Vi finder også, at der er andre kriminelle forhold end hvidvask og terrorfinansiering, der retfærdiggør indsigt i reelle ejere.

Vi foreslår, at oplysninger om reelle ejere behandles som interne redaktionelle databaser for massemedier, underlagt de samme strenge redaktionelle kriterier som andre typer personlige oplysninger. Dette vil sikre en balance mellem retten til privatliv og offentlighedens interesse. Og der er allerede en lovgivning om interne redaktionelle databaser, som det så bare kommer ind under.

Uhindret og hurtig adgang til information er essentiel i det journalistiske arbejde. Forslaget om registrering af journalister går imod mediernes mulighed for at arbejde frit og uden myndighedskontrol.

Kaas & Mulvad og platformen KM24 deler interne redaktionelle data med en lang række medier. For at sikre en hurtig og smidig løsning vil vi kunne tilbyde alle andre massemedier en gratis adgang til CVR-data om reelle ejere via vores platform.

I dag er DR, TV2, hovedparten af TV2-regionerne, Ekstra-Bladet, Børsen, JFM, Sjællandske Medier, Nordjyske Medier, Bornholms Tidende, Lolland-Falsters Folkeblad, Landbrugsmedierne, DK-Nyt, Watchmedierne, Monitormedierne, Ingeniøren, Bornholms Tidende og mange andre i forvejen kunder hos os.

Praktisk implementering

- Massemedier kan få adgang til data via Erhvervsstyrelsens API, som det er tilfældet med andre datakilder i dag.
- KM24 og andre massemedier kan fungere som platform for deling af disse interne redaktionelle data med en lang række medier, hvilket vil sikre kontrolleret adgang kun for massemedier.
- Dette vil muliggøre effektiv journalistisk research, samtidig med at oplysningerne forbliver beskyttede.

Adgang til oplysninger om reelle ejere er afgørende for både research og afdækning af grænseoverskridende og lokale kriminelle aktiviteter. Det er her vigtigt at understrege, at indsigt i reelle ejere er relevant for mange andre journalistiske formål end blot afdækning af hvidvask og finansiering af terror.

Hvis kontrolmekanismer implementeres, vil det være afgørende, hvordan legitim interesse defineres, og hvordan kontrollen udføres i praksis for at sikre, at lovforslaget ikke utilsigtet begrænser pressefriheden eller hæmmer journalistisk arbejde.

En for snæver definition kan potentielt være i strid med European Media Freedom Act's ånd om at beskytte journalisters arbejde.

Vi bemærker hertil, at forslaget om registreringskontrol og muligheden for at afslå eller tilbagekalde adgang kunne potentielt misbruges til at begrænse journalisters adgang til information.

Indførelsen af straffebestemmelser for videregivelse af oplysninger kan potentielt have en afskrækkende effekt på journalister og whistleblowers. Dette bør vurderes yderligere i forhold til EMFA's beskyttelse af journalistiske kilder.

Idet lovforslaget begrænser offentlighedens adgang til data, ser vi lovforslaget som et bekymrende skridt væk fra principperne om åbne data.

Helt overordnet beskytter forslaget svindlerne og gør det endnu sværere for almindelige mennesker og ordentlige virksomheder at beskytte sig. Derfor er der en helt særlig forpligtelse for Folketinget til at afbøde disse skadevirkninger. Det er i det lys, vores bemærkninger skal ses.

Vi opfordrer til, at lovforslaget tager højde for mediernes vigtige rolle i samfundet og sikrer fortsat og hurtig adgang til oplysninger om reelle ejere for massemedier under ansvarlige forhold. Dette vil bidrage til at opretholde den nødvendige transparens i samfundet, samtidig med at persondatabeskyttelsen respekteres.

Vi tilslutter os desuden Dansk Journalistforbunds høringssvar med vægt på, at adgangen bør gives, når en person eksempelvis kan godtgøre en tilknytning til et massemedie.

Med venlig hilsen



Nils Mulvad
Direktør

KM24, Kaas & Mulvad

Erhvervsstyrelsen
Att. Anja Lamp Vrang og Camilla Christensen
Langelinje Allé 17
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til: camchr@erst.dk og anjlam@erst.dk

7. marts 2025

Kuratorforeningens høringssvar til udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

Kuratorforeningen har den 3. februar 2025 modtaget ovennævnte udkast i høring. Kuratorforeningen ønsker at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen.

Kuratorforeningen bemærker, at tidligere fremsendte udkast til lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv indebærer en foreslået ændring af CVR-loven i form af tilføjelse af § 18 a, som regulerer, hvem der har adgang til oplysninger om reelle ejere, og i denne bestemmelses stk. 1 beskrives forskellige aktører, der har adgang grundet deres status i henhold til hvidvaskforpligtigelser med videre.

Det fremgår af udkastets § 18, a, stk. 5, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler, om hvem kan få adgang til oplysningerne.

Det er Kuratorforeningens opfattelse, at likvidatorer og kuratorer udpeget af de danske skifteretter i langt de fleste sager vil have en interesse i at have adgang til oplysninger om de reelle ejere til konkursboerne/selskaberne under tvangsopløsning. I dag hentes disse oplysninger direkte fra CVR-registeret.

Det er Kuratorforeningens opfattelse, at likvidatorer hhv. kurators retlige interesse ikke alene knytter sig til overtrædelse af hvidvasklovgivningen, og at der således jævnligt vil kunne opstå situationer, hvor det er relevant at få oplysninger om de reelle ejere, som ikke vil være omfattet af bekendtgørelsens § 46-48, f.eks. i relation til kurators lovpligtige undersøgelser, herunder f.eks. konkurskarantæneundersøgelser.

Kuratorforeningen bemærker, at udkastet til bekendtgørelsens § 48, stk. 2, beskriver, at andre personer der kan godtgøre at have en legitim interesse med hensyn til formålet om at forebygge og bekæmpe hvidvask mv. i enkelte tilfælde, kan få adgang. Det fremstår dog således, at der alene er tale om en åbning for legitime interesser, som vedrører hvidvaskdirektivets område.

Kuratorforeningen bemærker, at der af præambelbetragtning 36 i direktiv 2024/1640 fremgår følgende:

Bestyrelse:
Henrik Sjørlev, fmd.
Michala Roepstorff
Henrik Selchau Poulsen
Gunvor Sundgaard Happe
Bo Lauritzen

(36) Det er afgørende, at oplysninger om reelt ejerskab fortsat er tilgængelige gennem de centrale registre og gennem systemet for sammenkobling af centrale registre i mindst fem år efter, at den juridiske enhed er opløst eller det juridiske arrangement er ophørt med at eksistere. Medlemsstaterne bør ved lov kunne fastsætte yderligere grunde til behandling af oplysninger om reelt ejerskab til andre formål end formål for bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, hvis en sådan behandling opfylder et formål i offentlighedens interesse og udgør en nødvendig og proportionel foranstaltning i et demokratisk samfund i forhold til det legitime mål, der forfølges.

Det er Kuratorforeningens opfattelse, at likvidatorer og kuratorer udpeget af skifteretten ganske ofte varetager sådanne formål i offentlighedens interesse, og derfor ofte vil have en legitim interesse i at kunne tilgå oplysninger om reelle ejere. Det er følgelig Kuratorforeningens opfattelse, at likvidatorer og kuratorer bør nævnes særskilt i bekendtgørelsen, således at disse persongrupper altid har adgang til oplysningerne. Helt generelt bør alle advokater have en sådan legitim interesse, idet kendskab til reelle ejere er en væsentlig grundpræmis for at kunne foretage de konflikttjek, som advokater er underlagt ved enhver sagsoprettelse.

Kuratorforeningen bemærker, at Erhvervsstyrelsen omtaler en mulighed for API-adgang til oplysninger om reelle ejere. Det kunne i denne sammenhæng være relevant at opkoble denne API-adgang til skifterettens digitale portal (www.minskiftesag.dk), hvor alle tvangsopløsningssager lige nu behandles, og hvor konkursboer, forventeligt i 2026, også skal behandles. Pt. har alle likvidatorer, som er udpeget af skifteretterne i tvangsopløsningssager, adgang til denne portal, og hvis portalen tilknyttes oplysninger om reelle ejere, vil alle likvidatorer kunne tilgå oplysningerne her, hvilket vil lette sagsbehandlingen i selskaberne under tvangsopløsning og i konkursboerne.

Kuratorforeningen har ikke yderligere bemærkninger til udkastet, og står naturligvis til disposition for en eventuel uddybning.

Med venlig hilsen

På vegne Kuratorforeningen

Henrik Sjørslev

E-mail: henrik.sjoerslev@dk.dlapiper.com

Fra: Nikolaj Plovgaard <npl@ski.dk>
Sendt: 19. marts 2025 09:01
Til: Anja Lamp Vrang; Camilla Isabel Pozharskaya Christensen
Cc: Peter Moesgaard Kring; Martin Møller Grønbæk; Ninna Højer Nielsen
Emne: Høringssvar: Lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere

Til Erhvervsstyrelsen

Sendt pr. mail til anjlam@erst.dk og camchr@erst.dk.

Staten og Kommunernes Indkøbsservice (SKI) skal indledningsvist beklage, at SKI ikke har afgivet høringssvar inden for høringsfristen den 7. marts 2025.

SKI tillader sig dog alligevel at fremsende én enkelt bemærkning til udkast om lovforslag om ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv. Bemærkningen omhandler alene § 48, nr. 9.

SKI har stor forståelse for baggrunden for og behovet for at implementere EU's 6 hvidvaskdirektiv i dansk lovgivning, men behovet for adgang til oplysninger om reelle ejere er vigtig – ikke kun for SKI, men for en lang række offentlige myndigheder, som vil blive omfattet af loven.

Ad) Medlemsstaternes offentlige myndigheder i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer

SKI foreslår bekendtgørelsens § 48, nr. 9 ændret til følgende:

"Følgende fysiske og juridiske personer anses for at have en legitim interesse i oplysninger om reelle ejere: [...] Medlemsstaternes offentlige ordregivere i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer for så vidt angår tilbudsgivere og aktører, som ordregiveren har til hensigt at tildele kontrakt til i henhold til den offentlige udbudsprocedure eller har indgået kontrakt med."

SKI foreslår desuden, at bemærkningerne i lovforslagets pkt. 3.1.3, hvor følgende er angivet:

"Listen omfatter bl.a. medlemsstaternes offentlige myndigheder i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer for så vidt angår tilbudsgivere og aktører, der får tildelt kontrakten i henhold til den offentlige udbudsprocedure. Det vil bl.a. være tilfældet i forbindelse med udbudsprocedurer, der foretages i både staten, regionerne og kommunerne. Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det i praksis vil kunne omfatte alle offentlige myndigheder."

ændres til følgende:

*"Listen omfatter bl.a. medlemsstaternes offentlige myndigheder i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer for så vidt angår tilbudsgivere og aktører, der får tildelt kontrakten **eller som myndigheden har til hensigt at tildele kontrakten til** i henhold til den offentlige udbudsprocedure. Det vil bl.a. være tilfældet i forbindelse med udbudsprocedurer, der foretages i både staten, regionerne og kommunerne. Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det i praksis vil kunne omfatte alle offentlige **ordregivere**." (ændringer er her fremhævet med fed)*

Som det fremgår af sidstnævnte ændringsforslag, foreslår SKI, at det gøres klart i bemærkningerne i lovforslaget, at adgangen til oplysninger gælder for alle ordregivere, herunder offentligretlige organer samt sammenslutninger af offentligretlige organer, der er omfattet af udbudsreglerne, og ikke kun for staten, regionerne og kommunerne. Som eksempel kan det nævens, at kommunalt ejede forsyningsselskaber også er omfattet af udbudsreglerne.

Desuden foreslår SKI, at adgangen til oplysninger om reelle ejere også sikres for tilbudsgivere og aktører, som ordregiveren har til hensigt at tildele kontrakten og derved ikke kun for så vidt angår de tilbudsgivere og aktører, som kontrakten er indgået med.

Dette ændringsforslag skyldes, at offentlige ordregivere (både myndigheder og offentligretlige organer) i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer er forpligtede til at overholde udbudslovens (LBK nr. 116 af 03/02/2025) krav om udelukkelse af virksomheder. Udbudsloven indeholder obligatoriske udelukkelsesgrunde, og hvis en virksomhed er omfattet af en obligatorisk udelukkelsesgrund, er den offentlige ordregiver forpligtet til at udelukke den virksomhed fra deltagelse i udbuddet.

De obligatoriske udelukkelsesgrunde omfatter forskellige strafbare handlinger. Disse kriminelle handlinger er deltagelse i en kriminel organisation, bestikkelse, svig, terrorhandling, hvidvaskning, børnearbejde og menneskehandel. Den offentlige ordregiver skal udelukke virksomheder, både hvis det er virksomheden, der er dømt, men også såfremt medlemmer af virksomhedens bestyrelse, direktion eller tilsynsråd er dømt eller har modtaget bødeforlæg for de strafbare handlinger.

For at sikre en tilstrækkelig opfyldelse af udbudslovens regler om udelukkelse, er det SKI's opfattelse, at SKI har behov for adgang til oplysninger om reelle ejere inden kontrakten tildeles, da de reelle ejere også kan have betydning for, om en virksomhed er omfattet af en af udbudslovens udelukkelsesgrund, og derfor hvorvidt virksomheden overhovedet kan få tildelt kontrakten.

---oOo---

SKI skal igen beklage, at høringsvaret ikke er blevet fremsendt inden for høringsfristen.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der måtte være spørgsmål eller behov for uddybninger af ovenstående.

Med venlig hilsen

Nikolaj Plovgaard

Udbudsjurist

E - npl@ski.dk

T - +45 28 25 76 61



Sammen om offentligt indkøb

Staten og Kommunernes Indkøbsservice

Montagehallen, Pakkervej 6, 2500 Valby

CVR DK17472437 | T . 33 42 70 00 | www.ski.dk

[Tilmeld dig SKI's nyhedsbrev og få seneste nyt om SKI's aftaler samt inspiration til dine indkøb her!](#)

Erhvervsstyrelsen
Att.: chefkonsulent Anja Lamp Vrang og fuldmægtig Camilla Christensen

TV 2 Danmark A/S

Rugaardsvej 25
5100 Odense
+45 65 91 91 91

København, 12 marts 2025
TV 2 ref.: 2025-20123

Teglholt Allé 16
2450 København SV
+45 39 75 75 75

www.tv2.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen ("Bekendtgørelsen") og udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Det Centrale Virksomhedsregister og data.virk.dk

TV 2 er ikke anført på høringslisten vedr. ovenstående høring og var heller ikke på høringslisten over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister, selskabsloven og forskellige andre love (Ændring af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv). Det finder TV 2 beklageligt og beder om at blive anført på listen for så vidt angår fremtidige lignende høringer.

TV 2 har modtaget DRs høringssvar, sendt til Erhvervsstyrelsen 11. marts 2025. TV 2 finder ligesom DR det overordentligt problematisk for fremtidig undersøgende journalistik, såfremt forslaget til bekendtgørelses § 48, stk. 1, nr. 1 skal forstås sådan, at adgangen til oplysninger om reelle ejere er forbeholdt journalister "som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme." Det er TV 2s opfattelse, at adgangen til oplysninger om reelle ejere ifølge direktiv 2024/1640 art. 12 gælder for journalister generelt og at der således ikke i national ret skal indfortolkes krav til, hvilke områder journalister måtte beskæftige sig med.

TV 2 tilslutter sig i øvrigt i sin helhed DRs høringssvar.

Med venlig hilsen

Helle Djernis
Advokat